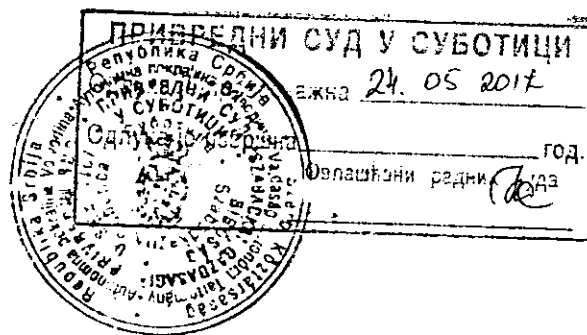




Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У СУБОТИЦИ
Сенџански пут бр.1.
Посл. бр. Ст. 12/2017
Дана, 30.03.2017.



Привредни суд у Суботици, по судији Варга Алмаши Илми, као стечајни судија, након одржаног завршног рочишта у стечајном поступку над „Simex“ д.о.о. из Суботице, Сегедински пут бр. 80. – матични број 08267596 – дана 30.03.2017. године – донео је следеће

РЕШЕЊЕ

о закључењу стечајног поступка

Приговор повериоца РС МФ Пореска управа Филијала из Суботице поднет по Државном правобранилаштву Одељењу из Суботице од 30.03.2017. године са примедбама на завршни рачун и на закључење поступка стечаја над „Simex“ д.о.о. из Суботице, Сегедински пут бр. 80. – матични број 08267596 се одбија као неоснован.

УСВАЈА СЕ Завршни рачун стечајног управника Ћопић Бранке, дипл. оецц. из Суботице у поступку стечаја над „Simex“ д.о.о. из Суботице, Сегедински пут бр. 80. – матични број 08267596.

ОДРЕЂУЈУ СЕ коначни трошкови стечајног управника Ћопић Бранке, дипл. оецц. у износу од 227.316,94 динара.

ЗАКЉУЧУЈЕ СЕ стечајни поступак над „Simex“ д.о.о. из Суботице, Сегедински пут бр. 80. – матични број 08267596.

УТВРЂУЈЕ СЕ да стечајни дужник „Simex“ д.о.о. из Суботице, Сегедински пут бр. 80. – матични број 08267596 на дан 30.03.2017. године располаже имовином у износу од 1.865,03 динара.

ПРЕОСТАЛИ новчани износ од 1.865,03 динара расподељује се на средства за окончање стечајног поступка (таксе и накнаде).

Правоснажно решење о закључењу поступка стечаја доставиће се Агенцији за привредне регистре на даљњу надлежност.

Ово решење објавиће се на огласној табли суда и у „Сл. гласнику РС“ Београд.

Повериоци могу уложити жалбу на ово решење у року од осам дана од дана објављивања огласа у „Сл. гласнику РС“ Београд.

Образложење

Над „Simex“ д.о.о. из Суботице, Сегедински пут бр. 80. – матични број 08267596 отворен је стечајни поступак решењем Ст. 3/2015 дана 19.02.2015. године.

Током стечајног поступка извршено је испитивање пријављених потраживања поверилаца, поступак намирења разлучних поверилаца и исплата стечајних поверилаца на основу решења о главној деоби.

Стечајни управник је доставио Привредном суду у Суботици предлог за заказивање завршног рочишта дана 30.11.2016. године, уз који предлог је прикључио и предлог за расподелу нерасподељеног дела деобне масе, као и завршни рачун дана 05.12.2016. године, након чега је на рочишту од 22.12.2016. године донето решење о закључењу поступка стечаја под бројем Ст. 3/2015, а на које решење је поверилац РС МФ Пореска управа Филијала из Суботице по Државном правобранилаштву одељењу из Суботице уложила жалбу, а Привредни апелациони суд је решењем Пвж. 62/17 од 14.01.2017. године укинуо решење овог суда о закључењу поступка стечаја и предмет вратио на поновно одлучивање, наводећи да уз обавештења о намери продаје готових производа-алкохолних пића, сировине и амбалаже, која су оптерећена успостављеном

залогом у односу на Пореску управу Филијалу из Суботице и која имовина је продата није достављена продајна документација, односно спецификација наведених производа, нити у списима постоје пописне листе затечених залиха у тренутку обављања пописа, због чега се подаци о извршеној продаји и подаци приказани у Извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника на странама 28-32 и почетног стечајног биланса на странама 40-44 морају усагласити. Наложено је да се у поновном поступку на поуздан начин утврди шта је од залиха затечено у тренутку сачињавања пописа, те да ли су све пописане залихе по врсти и количини биле предмет продаје.

Након пријема решења Привредног апелационог суда закључком од 03.03.2017. године наложено је стечајном управнику да на несумњив начин утврди која имовина је на дан отварања поступка била евидентирана као имовина стечајног дужника у ЕФИ-ју и Почетном стечајном билансу, која имовина је евидентирана у спецификацији стечајног управника достављеној уз жалбу од 24.10.2015. године и које су настале разлике у односу на ЕФИ и Почетни стечајни биланс у односу на спецификацију од 24.10.2015. године, уз достављање образложења како се дошло до исказаних разлика, како би се на поуздан начин могло утврдити шта је од залиха затечено у имовини стечајног дужника.

Стечајни управник Ђоковић Бранка је дана 14.03.2017. године доставила суду изјашњење – одговор на примљени закључак суда од 03.03.2017. године у ком је наведено да је решење о отварању поступка стечаја над стечајним дужником донето дана 19.02.2015. године, да је ЕФИ састављен од стране претходног стечајног управника, а да је она преузела дужност дана 21.04.2015. године, да је дана 24.04.2015. године извршен попис целокупне имовине – по врсти и количини, да је пописана имовина продата на јавном надметању одржаном дана 29.01.2016. године, да је из постигнуте цене уредно намирен заложни поверилац РС МФ Пореска управа на основу уписане ручне залогне код АПР-а Зл. број 6448/2013, након чега је и извршено брисање наведене залогне, да дужник нема друге преостале имовине, тј. да је сва покретна и непокретна имовина дужника уновчена. Уз одговор је доставила табелу „Залихе готових производа, сировина и амбалаже“ која је сачињена на основу доступних књиговодствених података стечајног дужника на дан 19.02.2015. године, када нису биле приказане количине затечене робе, већ само ликвидациона вредност, упоређујући те податке са лагер листом која је била основ за попис робе и материјала пореске инспекције дана 10.04.2013. године и исказујући разлике

у количини са стањем на дан фактичког пописа имовине од 24.04.2015. године путем пописне комисије коју је формирала стечајни управник Попић Бранка и приликом ког пописа је и констатовано да је аримама истекао рок употребе. Наведено је и то да ринфузна роба, брендиране етикете и шкарт роба нису преузети пописом од 24.04.2016. године, јер иста није затечена, као и да је ликвидациона вредност робе која је исказана као књиговодствена вредност исказана нереално. Уз одговор је достављен и доказ да су спецификације робе која је била предмет продаје дана 06.08.2015. године и 04.12.2015. године биле достављене Пореској управи Филијали из Суботице, уз навођење да поверилац није имао примедбе на спецификације, с тим да је по спецификацији од 04.12.2016. године роба продата у другом покушају продаје дана 29.01.2016. године. Изјашњење је садржало и предлог да се закаже завршно рочиште, јер су сви послови стечајног поступка окончани, а дужник више нема имовине за уновчење, нити има средстава за даљње вођење поступка.

Завршно рочиште ради расправљања о завршном рачуну стечајног дужника и расподела нерасподељених средстава у поступку стечаја над „Simex“ д.о.о. из Суботице, Сегедински пут бр. 80. – матични број 08267596 заказано је за 30.03.2017. године. Оглас којим су обавештени повериоци и странке о одржавању завршног рочишта објављен је на огласној табли суда 14.03.2017. године, а у „Сл. гласнику РС“ дана 17.03.2017. године.

Писмене примедбе на предлог за заказивање завршног рочишта од 14.03.2017. године и на завршни рачун од 29.03.2017. године поднео је поверилац РС МФ Пореска управа Филијала из Суботице по Државном правобранилаштву одељењу из Суботице дана 30.03.2017. године, непосредно пре одржавања рочишта, наводећи да стечајни управник није поступио и није предузео све радње у складу са схватањем, препорукама и упутствима Привредног апелационог суда из укидне одлуке Пвж. 62/17 од 08.02.2017. године, због чега се нису остварили неопходни услови за утврђење спорних чињеница за доношење одлуке о закључењу поступка стечаја. На основу датог одговора стечајног управника и даље се не може утврдити шта је са преосталим делом готових производа и сировина и амбалаже на којима имају уписано заложно право по решењу АПР – Зл. број 6448/2013 од 13.05.2013. године и које је у целости признато као различно право, а који нису продати у поступку стечаја. Истакли су да се стечајни управник није изјаснио да ли су залихе настале или су утрошене у производњи и да ли су разлике

настале пре или после отварања поступка стечаја, а што је битно за утврђење, јер су као различни повериоци – поред различног права на залихама готових производа, на сировинама и амбалажи, имали и признато различно право на будућој производњи по Зл. број 8932/2013 од 12.06.2013. године. Позвали су се на обавезе стечајног управника прописане Законом о стечају и указали на то да су у поступку оштећени, да немају праве податке ко је за шта одговоран, једино што са сигурношћу тврде јесте да им је садашњи стечајни управник признао у целости установљена заложна права, без икаквих примедби.

Стечајном управнику Ћопић Бранки је непосредно уручен поднесак РС МФ Пореске управе, одобрен јој је рок од 10 минута за упознавање са истим, након чега је изјавила да се упознала са наводима поднеска повериоца РС МФ Пореска управа Филијала из Суботице и на исти се изјаснила истичући да је поверилац РС МФ Пореска управа Филијала из Суботице је пријавио своје потраживање по основу различног права на основу решења АПР – Зл. број 6448/2013 од 13.05.2013. године и на основу Зл. број 8932/2013 од 12.06.2013. године, да су основ решења АПР-а били записник о попису број 236-433-06-01261/2013-Д2А05/73-1 од 09.04.2013. године, записник о попису и процени број 236-433-06-01261/2013-Д2А05/73 од 10.04.2013. године, те допунски записник број 236-433-06-01261/2013-Д2А05/73-Д од 12.04.2013. године, да су основ наведених записника биле Лагер листе правног лица „Симекс“ д.о.о. на дан 09.04.2013. године, због чега су на записнике са стране пореског обвезника стављане примедбе које су се односиле на одређене разлике у евидентираним количинама у записнику пореског органа у односу на Лагер листу, и које примедбе нису евидентиране приликом уписа у регистар АПР-а, да су Записници о заснивању заложног права сачињени дана 09.04., 10.04. и 12.04.2013. године, а да је стечајни поступак отворен дана 19.02.2015. године, протеком рока од скоро 2 године, да је на дан отварања поступка стечаја – 19.02.2015. године за стечајног управника именован Шомођи Шандор, који је сачинио Економско-финансијски извештај дана 23.03.2015. године и у ком извештају су пописане залихе без приказаних количина уз навођење ликвидационе вредности. У истом ЕФИ-ју приказан је и преглед имовине стечајног дужника која је под теретом – и у наведеном списку нису означене количине, већ само ликвидациона вредност имовине под теретом, да је решењем од 17.04.2015. године разрешен дужности стечајног управника Шомођи Шандор, а за стечајног управника је именована Ћопић Бранка, садашњи стечајни управник, те је дана 21.04.2015.

године сачињен записник о примопредаји дужности, а дана 24.04.2015. године сачињен је извештај Комисије за попис робе и материјала стечајног дужника, где је пописана сва затечена роба и материјали по количини и са напоменом да је аромама истекао рок-да нису за употребу, које стање се према њеном мишљењу има сматрати према упутству Привредног апелационог суда стањем залиха затеченим приликом пописа и то стање чини основ за утврђење да ли је целокупна имовина на којој је поверилац Пореска управа Филијала из Суботице уновчена или није, да није спорно да је повериоцу РС МФ Пореска управа Филијала из Суботице по пријави потраживања р.бр. 27 признато различно право закључком суда од 17.09.2015. године у укупном износу од 182.979.824,75 динара на основу засноване хипотеке у листу непокретности 16024 к.о. Стари град, на основу решења Зл. бр. 16876/2009, Зл. бр. 6448/2013 и Зл. 8932/2013, али да није спорно ни то да је сва затечена имовина приликом пописа од 24.04.2015. године – непокретна и покретна - уновчена – и из остварене купопродајне цене је намирено сагласно Закону о стечају утврђено потраживање повериоца Пореска управа, да производња код дужника током стечајног поступка није вршена, па тако се није могло остварити ни право одвојеног намирења по основу будуће производње. Истакла је да је Пореској управи дана 05.08.2015. године, пре одржавања испитног рочишта и пре доношења закључка о утврђењу потраживања, што је било 17.09.2015. године доставила спецификацију готове робе, сировина и амбалаже, која је била у складу са пописном листом од 24.04.2015. године на које пописне листе нису ставили примедбу, да је Пореској управи и 04.12.2015. године достављена спецификација готове робе, сировина и амбалаже, да остаје у целости код одговора од 14.03.2017. године уз који је достављена и табела „Залихе готових производа, сировина и амбалаже“, као и код предлога да се закључи поступак стечаја над дужником. јер је сва имовина уновчена, плаћене су акцизе, ПДВ, намирен је заложни поверилац Пореска управа, сматра да се из приложене документације на несумњив начин може утврдити да је целокупна имовина која се односи на покретне ствари, које су биле оптерећене успостављеном залогом у односу на Пореску управу уновчена, те да је из остварене цене извршено намирење истог, све полазећи од пописа имовине сачињеног на дан 24.04.2015. године, имајући при том у виду да је и на Записнике на основу којих је Пореска управа заснивала своје различно право – порески обвезник стављао посебне примедбе које су се односиле на неправилности приликом пописа и заснивања заложног

права, као и чињеницу да је од 09.04.2013. године-када је засновано заложно право, па до 24.04.2015. године-када је као стечајни управник извршила попис затечене имовине по количини протекао рок од скоро 2 године, у ком периоду је тада порески обвезник „Симекс“ д.о.о. из Суботице свакако располагао делом покретне имовине, а на који поступак и евентуалне мањкове или недозвољена располагања стечајни управник свакако није могао утицати, а самим тим за иста и не може одговарати. Још једном је истакла да је сва затечена имовина пописана, уновчена и из остварене цене је намирен различни поверилац Пореска управа Суботица.

Стечајни судија је извршио увид у предлог стечајног управника, као и у списе предмета-Ст. 3/2015 и утврдио да је стечајни управник поступао у складу са Законом о стечају, да је сачинио завршни рачун у складу са Националним стандардом број 7., да је поред одговора на закључак суда од 03.03.2017. године списима прикључен и извештај комисије за попис робе и материјала стечајног дужника од 24.04.2015. године са пописом имовине дужника по количини, записник о примопредаји од 21.04.2015. године, као и докази о достављању спецификације затечене пописане робе повериоцу Пореска управа Филијала из Суботице, из којих произилази закључак да је сва затечена и пописана имовина на дан 24.04.2015. године уновчена, као и завршни рачун из ког произилази да дужник више не располаже имовином за уповчење, нити средствима из којих би се даље финасирали евентуални даљњи трошкови поступка, из којих разлога је донета одлука као у диспозитиву – применом члана 145. и 148. Закона о стечају.

Суд је ценио наводе, примедбе и приговоре повериоца РС МФ Пореска управа Филијала из Суботице, које су путем законског заступника Државног правобранилаштва Одељења из Суботице достављене суду дана 30.03.2017. године утврдио да исти нису основани, те да је стечајни управник достављањем Табеле којом су обухваћене доступне количине евидентиране записницима пореског органа из 2013. године и на које записнике су стављане примедбе, а чији основ су биле Лагер листе правног лица „Simex“ д.о.о. из Суботице, стварне количине из Пописне листе од 24.04.2015. године уз приказивање насталих разлика поступио по налогу Привредног апелационог суда, јер се на основу Пописне листе од 24.04.2015. године на поуздан начин могло утврдити шта је од залиха затечено у тренутку сачињавања пописа, као и да су све

затечене и пописане залихе на дан 24.04.2015. године биле предмет по врсти и количини предмет продаје – о којој продаји је Пореска управа и обавештена и намирена.

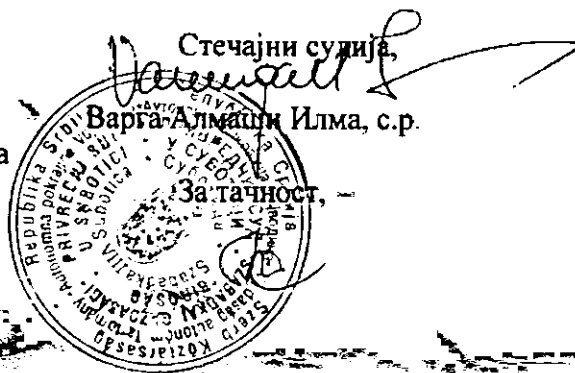
Цењен је и навод Пореске управе да се стечајни управник није изјаснио да ли су залихе нестале или су утрошене у производњи и да ли су разлике настале пре или после отварања поступка стечаја, а што је битно за утврђење, јер су као различни повериоци – поред различног права на залихама готових производа, на сировинама и амбалажи, имали и признато различно право на будућој производњи по Зл. број 8932/2013 од 12.06.2013. године, указали су на то да су у поступку оштећени, да немају праве податке ко је за шта одговоран, једино што са сигурношћу тврде јесте да им је Топић Бранка, садашњи стечајни управник признао у целости установљена заложна права, без икаквих примедби. Суд сматра да наведене спорности нису препрека за окончање овог поступка, јер се о евентуалној штети проузрокованој радом стечајног управника не одлучује у овом поступку, већ у неком другом поступку. Поред наведеног, из изјашњења стечајног управника произилази и то да од момента извршеног пописа 24.04.2015. године није дошло до количинских разлика у односу на пописане количине, тј. произилази да су мањкови настали у периоду од заснивања заложног права до 24.04.2015. године, а стечајни управник је изјавио и то да током стечајног поступка није било производње, из којих разлога подносилац приговора Пореска управа Филијала из Суботице по наведеном основу и није могла остварити право залоге по основу решења Зл. број 8932/2013, а из чега произилази да су остварили своје заложено право на целокупном признатом различном праву, сагласно попису имовине од 24.04.2015. године, односно сагласно спецификацији коју су запримили дана 05.08.2015. године, због чега се има тумачити да су закључком суда од 17.09.2015. године – пословни број Ст. 3/2015-1 различном повериоцу утврђена потраживања у целости на основу решења Зл. број 16876/2009, Зл. број 6448/2013 и Зл. број 8932/2013 у односу на имовину која је затечена и пописана пописним листама од 24.04.2015. године, које пописне листе су претходиле изјашњењу стечајног управника о пријављеним потраживањима, и о чему је Пореска управа и била извештена достављањем спецификације постојеће опреме и залиха од 05.08.2015. године.

Суд сматра да је подносилац приговора током поступка, што је констатовано и у решењу Ст. 3/2015 од 10.11.2016. године обавештаван у складу са

Законом о стечају о свим извршеним продајама, да се користио својим правом приговора на продаје, да је стављао примедбе на рад стечајног управника, да је по свим приговорима и примедбама већ одлучивано, због чега се након укидајућег решења Привредног апелационог суда – посл. број Пвж. 62/2017 остало да се разреши само питање поузданог утврђења шта је од залиха затечено у тренутку сачињавања пописа, да ли су све пописане залихе по врсти и количини биле предмет продаје, а што је учињено – утврђено је да је на дан 24.04.2015. године извршен попис имовине, да је целокупна пописана имовина уновчена – због чега након овако утврђеног чињеничног стања, донета одлука као у диспозитиву.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења незадовољна странка има право жалбе у року од 8 дана од дана пријема Привредном апелационом суду у Београду, а путем овог суда.



DNA:

1. Copy Braila
2. Drazina prav.
3. zlyma table nide
4. Sl. zlymte

Inovica, 30.03.17 g.

[Handwritten signature]

9

MP 31.03.17 g.